**RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA**

**dotyczący projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie minimalnych środków technicznych i organizacyjnych oraz metod, jakie przedsiębiorcy telekomunikacyjni są obowiązani stosować w celu zapewnienia bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług (147)**

**1. Informacje ogólne.**

Niniejszy dokument stanowi wypełnienie obowiązku, zgodnie z którym organ wnioskujący sporządza raport z konsultacji obejmujący omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania.

Na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa projektowane rozporządzenie zostało udostępnione na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Cyfryzacji oraz na stronie Rządowego Centrum Legislacji. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

**2. Przebieg konsultacji.**

Prace nad projektem rozpoczęto od prekonsultacji, które przybrały formę warsztatów problemowych z największymi operatorami telekomunikacyjnymi, którzy są aktywni w zakresie wdrażania sieci 5G (Plus, T-Mobile, Play, Orange). Warsztaty odbyły się w dniu 28 listopada 2019 r. oraz 16 grudnia 2019 r. Warsztaty skupiały się na brzmieniu obecnego § 3 projektu oraz kwestiach sieci 5G – nie poruszały tematów pozostałych środków (obecny § 2 projektu).

Pierwsza tura konsultacji odbyła się w terminie od dnia 24 stycznia 2020 r. do 3 lutego 2020 r.

W ramach konsultacji publicznych oraz opiniowania projekt został przesłany do następujących podmiotów:

1. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego
2. Agencja Wywiadu
3. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
4. Centralne Biuro Antykorupcyjne
5. Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia
6. Główny Urząd Statystyczny
7. Krajowa Rada Radców Prawnych
8. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji
9. Naczelna Rada Adwokacka
10. Najwyższa Izba Kontroli
11. Polski Komitet Normalizacyjny
12. Polskie Centrum Akredytacji
13. Polskie Towarzystwo Informatyczne
14. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych
15. Rada do Spraw Cyfryzacji
16. Rada Dialogu Społecznego
17. Rządowe Centrum Bezpieczeństwa
18. Służba Kontrwywiadu Wojskowego
19. Służba Wywiadu Wojskowego
20. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego
21. Urząd Komunikacji Elektronicznej
22. Urząd Lotnictwa Cywilnego
23. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
24. Urząd Zamówień Publicznych
25. Zakład Ubezpieczeń Społecznych
26. Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości;
27. Business Centre Club
28. Federacja Przedsiębiorców Polskich
29. Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń
30. Fundacja ePaństwo
31. Fundacja Instytut Mikromakro
32. Fundacja PANOPTYKON
33. Fundacja Przedsiębiorców Polskich Archiwizjoner
34. Fundacja Pułaskiego
35. Instytut Kościuszki
36. Instytut Sobieskiego
37. Izba Gospodarcza Transportu Lądowego
38. Izba Gospodarki Elektronicznej
39. Izba Pracodawców Polskich
40. Izba Przemysłowo-Handlowa Inwestorów w Polsce
41. Koalicja na rzecz Polskich Innowacji
42. Konfederacja Lewiatan
43. Krajowa Izba Gospodarcza
44. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji
45. Krajowa Izba Gospodarki Cyfrowej
46. Krajowa Izba Gospodarki Morskiej
47. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej
48. Naczelna Organizacja Techniczna
49. Ogólnopolska Federacja Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl
50. Polska Izba Gospodarcza Zaawansowanych Technologii
51. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
52. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej
53. Polska Izba Radiodyfuzji Cyfrowej
54. Polska Rada Biznesu
55. Polskie Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej
56. Polskie Towarzystwo Gospodarcze
57. Polskie Towarzystwo Informatyczne
58. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
59. Rada Główna Instytutów Badawczych
60. Rada Gospodarcza Strefy Wolnego Słowa
61. Stowarzyszenie "Archiwizjoner"
62. Stowarzyszenie Instytut Kościuszki
63. Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości
64. Stowarzyszenie Samozatrudnieni
65. Stowarzyszenie Top 500 Innovators
66. UNICORN Europejska Unia Małych i Średnich Przedsiębiorstw
67. Związek Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego – ZIPSEE Cyfrowa Polska
68. Związek Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji”
69. Związek Pracodawców AGD -APPLiA Polska
70. Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska
71. Związek Pracodawców Klastry Polskie
72. Związek Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji Mediakom
73. Związek Pracodawców Mediów Publicznych
74. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
75. Związek Rzemiosła Polskiego
76. Związek Telewizji Kablowych w Polsce.

Uwagi zgłosiły następujące podmioty:

1. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej;
2. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
3. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
4. Prezydent Konfederacji Lewiatan;
5. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
6. Związek Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacyjnych MEDIAKOM;
7. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
8. Przewodniczący Komitetu Technicznego 11;
9. Związek Telewizji Kablowych w Polsce.

Uwagi zgłoszone w pierwszej turze w ramach opiniowania zebrano w załączniku nr 1, a uwagi zgłoszone w ramach konsultacji zebrano w załączniku nr 2.

Celem omówienia zgłoszonych uwag w dniu 21 lutego 2020 r. odbyła się konferencja uzgodnieniowa, na które zostały zaproszone podmioty, które zgłosiły uwagi do projektu.

Po konferencji uzgodnieniowej, wyniku omówienia zgłoszonych uwag, zmieniono brzmienie projektu rozporządzenia i opublikowano jego nowe brzmienie. Ze względu na dużą ilość wprowadzonych zmian, projekt został wysłany na drugą turę konsultacji.

Druga tura konsultacji odbyła się w terminie od dnia 10 marca 2020 r. do 13 marca 2020 r. do tej samej grupy 76 podmiotów co w pierwszej turze oraz do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

Uwagi zgłosiły następujące podmioty:

1. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)
2. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej (PIKE)
3. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej (KIKE)
4. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGEIT)
5. Związek Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji MEDIAKOM (MEDIAKOM)
6. Izba Rzeczoznawców Polskiego Towarzystwa Informatycznego (PTI)
7. Związek Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego – ZIPSEE Cyfrowa Polska (ZIPSEE)
8. Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej (PTPiREE)

Uwagi zgłoszone w drugiej turze zebrano w załączniku nr 3. Po drugiej turze konsultacji nie przeprowadzano konferencji uzgodnieniowej.

Po analizie uwag postanowiono wysłać projekt na trzecią turę konsultacji. Trzecia tura konsultacji odbyła się w terminie od dnia 23 kwietnia 2020 r. do 27 kwietnia 2020 r. i pismo w tej sprawie zostało wysłane do tej samej grupy podmiotów co w drugiej turze.

Po trzeciej turze konsultacji przeprowadzono konferencję uzgodnieniową on-line, która odbyła się 13 maja 2020 r. Do udziału w konferencji zostały zaproszone pomioty, które zgłosiły uwagi w trzeciej turze, tj.:

1. Polskie Towarzystwo Informatyczne;
2. Rada do Spraw Cyfryzacji;
3. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego;
4. Urząd Komunikacji Elektronicznej;
5. Najwyższa Izba Kontroli;
6. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
7. Business Centre Club;
8. Konfederacja Lewiatan;
9. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
10. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej;
11. Fundacja Digital Poland;
12. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
13. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej;
14. Związek Cyfrowa Polska;
15. Nokia Solutions and Network Sp. z.o.o.

**3.** **Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania**

Uwagi we wszystkich trzech turach konsultacji można podzielić na następujące:

- dotyczące proporcjonalności stosowanych środków

- dotyczące poszczególnych środków organizacyjnych i technicznych oraz metod wskazanych w § 2 projektu;

- dotyczące szczególnych rozwiązań dotyczących sieci 5G określonych w § 3 projektu;

- zgodności projektu z unijną skrzynką narzędziową bezpieczeństwa sieci 5G oraz

- terminu wejścia w życiu rozporządzenia.

W zakresie proporcjonalności stosowanych środków należy wskazać, że nie jest możliwe w niniejszym rozporządzaniu rozróżnienie podmiotowe na dużych i małych przedsiębiorców, tak jak ma to miejsce w rozporządzeniu wydawanym na podstawie art. 176a PT, który wprost dopuszcza taką możliwość. W opinii MC różnice w stosowaniu rozporządzenia będą miały charakter faktyczny, a nie prawny. Środki proponowane w projekcie są skalowalne i sposób ich wdrożenia będzie zależny od wielkości i profilu działania przedsiębiorcy.

Zostały zgłoszone uwagi dotyczące poszczególnych środków określonych w § 2. Część z nich (np. dotyczące wykazu infrastruktury czy identyfikacji zagrożeń) została przyjęta, a tam gdzie przyjęcie uwagi było niemożliwe albo niezgodne z intencją rozporządzenia – uwagi zostały wyjaśnione lub odrzucone. Do takich uwag należy zaliczyć te, które przekraczały upoważnienie ustawowe rozporządzenia albo były niezgodne z wcześniejszymi ustaleniami.

Uwagi dotyczące § 3 zostały uwzględnione w zakresie, który ułatwiał rozumienie zapisu. Pozostano jednak co do zasady przy brzmieniu ustalonym po warsztatach z operatorami telekomunikacyjnymi.

Należy wskazać, że prace nad rozporządzeniem zbiegły się z publikacją skrzynki narzędziowej 5G (tzw. Toolbox 5G) – więcej informacji w serwisie gov.pl[[1]](#footnote-1). Środki tam wskazane wymagają jednak znacznie szerszych działań – w tym zmian ustawowych – i pełne wdrożenie Toolboxa 5G nie nastąpi przez niniejszy projekt.

Ponadto zgłoszono uwagi dotyczące terminu wejścia w życiu rozporządzenia. Należy wskazać, że obowiązek podejmowania proporcjonalnych i uzasadnionych środków mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa oraz integralności sieci i usług widnieje w ustawie – Prawo telekomunikacyjne od dnia jej wejścia w życie w 2004 r. Natomiast projektowane rozporządzenie określa minimalne środki techniczne i organizacyjne oraz metody zapobiegania zagrożeniom, wprowadzając i precyzując jednolite wymogi dla wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych. W opinii projektodawcy, 6 miesięcy to wystarczająco długi termin, aby wdrożyć u siebie doprecyzowane środki, takie jak dokumentacja czy szacowanie ryzyka.

Szczegółowe odniesienie się do uwag znajduje się w załącznikach.

**4.** **Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym**

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

**5. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.**

Nie odnotowano zgłoszeń zainteresowanych podmiotów w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

1. *Unijny zestaw środków dla cyberbezpieczeństwa sieci 5G – zatwierdzony*, gov.pl, źródło: <https://www.gov.pl/web/cyfryzacja/unijny-zestaw-srodkow-dla-cyberbezpieczenstwa-sieci-5g---zatwierdzony> [↑](#footnote-ref-1)